



เกณฑ์การพิจารณาตัดสินการนำเสนอโครงงานคอมพิวเตอร์
แบบวิดีโอ: ออนไลน์
(Video Presentation: online)

การนำเสนอโครงงานวิทยาศาสตร์นักเรียน
โรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย ครั้งที่ 6 ปีการศึกษา
2569 The 6th PCSHS Science Symposium
2026

ระหว่างวันที่ 31 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2569

กลุ่มโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย

กลุ่มโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย

เกณฑ์การพิจารณาตัดสินโครงงานคอมพิวเตอร์

การนำเสนอโครงงานวิทยาศาสตร์นักเรียนโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย ครั้งที่ 6 ปีการศึกษา

2569

The 6th PCSHS Science Symposium 2026

1. คุณภาพโครงงานและระบบ (60 คะแนน)

พิจารณาคุณภาพของโครงงานคอมพิวเตอร์ในด้านแนวคิด การวิเคราะห์ปัญหา การออกแบบและพัฒนา ระบบ ความถูกต้องของการทำงาน และความสามารถในการใช้งานจริง ตลอดจนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีอย่างเหมาะสม โดยคำนึงถึงความคิดสร้างสรรค์ การทดสอบระบบ และศักยภาพในการต่อยอดในอนาคต

1.1 ความคิดสร้างสรรค์และความแปลกใหม่ (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
9 - 10	โครงงานมีแนวคิดสร้างสรรค์ แปลกใหม่ และมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีได้อย่างเหมาะสม แตกต่างจากโครงงานทั่วไปอย่างชัดเจน
7 - 8	โครงงานมีความคิดสร้างสรรค์และมีความแปลกใหม่ในหลายส่วน
5 - 6	โครงงานมีการประยุกต์ใช้หรือพัฒนาต่อยอดจากแนวคิดเดิม
3 - 4	โครงงานมีความแปลกใหม่เพียงบางส่วน
1 - 2	โครงงานมีลักษณะคล้ายผลงานเดิมทั่วไป ขาดความสร้างสรรค์
0	โครงงานเป็นการทำซ้ำโดยไม่มีการปรับปรุงหรือพัฒนาเพิ่มเติม

1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและวัตถุประสงค์ (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
5	วิเคราะห์ปัญหาได้ชัดเจน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และมีความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา
4	วิเคราะห์ปัญหาและกำหนดวัตถุประสงค์ได้เหมาะสม
3	วิเคราะห์ปัญหาได้บางส่วน แต่วัตถุประสงค์ยังไม่ชัดเจน

2	วิเคราะห์ปัญหาไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
1	ระบุปัญหาและวัตถุประสงค์ไม่ชัดเจน
0	ไม่มีการวิเคราะห์ปัญหาและวัตถุประสงค์

1.3 การออกแบบระบบ / Flowchart / Database / Architecture (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
9 - 10	ออกแบบระบบได้ครบถ้วน มีโครงสร้างชัดเจน ใช้ Flowchart/ ER Diagram/ Architecture ได้เหมาะสม
7 - 8	ออกแบบระบบได้เหมาะสม มีรายละเอียดครบถ้วนส่วนใหญ่
5 - 6	มีการออกแบบระบบ แต่บางส่วนยังไม่สมบูรณ์
3 - 4	การออกแบบระบบยังขาดความชัดเจน
1 - 2	การออกแบบระบบไม่สอดคล้องกับโครงงาน
0	ไม่มีการออกแบบระบบ

1.4 การพัฒนาโปรแกรมและความถูกต้องของระบบ (15 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
13 - 15	ระบบทำงานได้ถูกต้อง ครบถ้วน มีความเสถียร และพัฒนาโปรแกรมได้เหมาะสม
10 - 12	ระบบทำงานได้ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ มีข้อผิดพลาดเล็กน้อย
7 - 9	ระบบทำงานได้บางส่วน แต่ยังมีข้อผิดพลาดหลายจุด
4 - 6	ระบบทำงานไม่สมบูรณ์ หรือทำงานผิดพลาดบ่อย
1 - 3	ระบบทำงานได้เพียงเล็กน้อย
0	ระบบไม่สามารถทำงานได้

1.5 การทำงานจริง ความเสถียร และ UX/UI (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
9 - 10	ระบบสามารถใช้งานได้จริง มีความเสถียร UX/UI เหมาะสม ใช้งานง่าย และตอบสนองได้ดี
7 - 8	ระบบใช้งานได้ดี มี UX/UI เหมาะสม

5 - 6	ระบบใช้งานได้บางส่วน แต่ UX/UI ยังไม่เหมาะสมบางจุด
3 - 4	ระบบยังขาดความเสถียร และใช้งานยาก
1 - 2	ระบบมีปัญหาในการใช้งานหลายส่วน
0	ไม่สามารถใช้งานระบบได้

1.6 การทดสอบระบบและประเมินผล (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
5	มีการทดสอบระบบอย่างเป็นขั้นตอน และสรุปผลการประเมินได้ชัดเจน
4	มีการทดสอบระบบและสรุปผลได้เหมาะสม
3	มีการทดสอบระบบบางส่วน
2	การทดสอบระบบยังไม่ชัดเจน
1	มีการกล่าวถึงการทดสอบเพียงเล็กน้อย
0	ไม่มีการทดสอบระบบ

1.7 การต่อยอดและการใช้งานจริง (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
5	โครงการสามารถนำไปใช้งานจริงหรือต่อยอดได้อย่างชัดเจน
4	โครงการมีแนวทางในการนำไปใช้งานจริง
3	โครงการสามารถประยุกต์ใช้ได้บางส่วน
2	โครงการยังขาดความชัดเจนในการใช้งานจริง
1	โครงการมีข้อจำกัดในการนำไปใช้
0	ไม่สามารถนำไปใช้งานหรือต่อยอดได้

2. เอกสารบทคัดย่อ / บทความวิชาการ (15 คะแนน)

พิจารณาความถูกต้องและความสมบูรณ์ของเอกสารบทคัดย่อและบทความวิชาการ การเรียบเรียงเนื้อหา ความชัดเจนในการสื่อสารข้อมูล การใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์ ตลอดจนการอ้างอิงแหล่งข้อมูล ตามหลักวิชาการ

2.1 ความถูกต้องของรูปแบบเอกสาร (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
------------	-----------------

Symposium 2026

5	เอกสารถูกต้องครบถ้วนตามรูปแบบที่กำหนด มีการจัดหัวข้อ ลำดับเนื้อหา ตาราง รูปภาพ และอ้างอิงอย่างเหมาะสม
4	เอกสารถูกต้องตามรูปแบบเป็นส่วนใหญ่ มีข้อผิดพลาดเล็กน้อย
3	เอกสารมีรูปแบบถูกต้องบางส่วน แต่ยังขาดความสมบูรณ์
2	รูปแบบเอกสารไม่เป็นไปตามที่กำหนดหลายส่วน
1	เอกสารขาดองค์ประกอบสำคัญของรูปแบบ
0	ไม่มีรูปแบบเอกสารที่ชัดเจน

2.2 การเรียบเรียงข้อมูลและความชัดเจน (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
5	เรียบเรียงข้อมูลเป็นลำดับ อ่านเข้าใจง่าย ชัดเจน และสื่อสารแนวคิดของโครงการได้ครบถ้วน
4	เรียบเรียงข้อมูลได้ดี เข้าใจง่าย มีความชัดเจนเป็นส่วนใหญ่
3	การเรียบเรียงข้อมูลพอเข้าใจได้ แต่บางส่วนยังไม่ชัดเจน
2	การเรียบเรียงข้อมูลไม่ต่อเนื่อง ทำให้เข้าใจยาก
1	ข้อมูลสับสน ขาดลำดับ และไม่ชัดเจน
0	ไม่สามารถสื่อสารข้อมูลของโครงการได้

2.3 การใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์และการอ้างอิง (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
5	ใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์ได้ถูกต้องเหมาะสม และมีการอ้างอิงแหล่งข้อมูลครบถ้วนตามหลักวิชาการ
4	ใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์ได้เหมาะสม และมีการอ้างอิงเกือบครบถ้วน
3	ใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์ได้บางส่วน และมีการอ้างอิงไม่ครบ
2	ใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์ไม่เหมาะสม หรืออ้างอิงไม่ถูกต้อง
1	ใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์ผิดหลายจุด และขาดการอ้างอิง
0	ไม่มีการใช้ศัพท์ทางคอมพิวเตอร์หรือไม่มีการอ้างอิง

3. การนำเสนอผลงานแบบวิดีโอออนไลน์ (25 คะแนน)

กลุ่มโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย

พิจารณาความสามารถในการนำเสนอผลงานผ่านสื่อวิดีโอ ความครบถ้วนของเนื้อหา การสื่อสาร และอธิบายโครงงาน ความชัดเจนในการสาธิตการทำงานของระบบ คุณภาพของสื่อวิดีโอ ตลอดจนการมีส่วนร่วมของสมาชิกภายในทีมในการนำเสนอผลงาน

3.1 ความครบถ้วนและลำดับการนำเสนอ (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
5	นำเสนอเนื้อหาได้ครบถ้วน เป็นลำดับ เข้าใจง่าย และสอดคล้องกับโครงงาน
4	นำเสนอเนื้อหาได้ครบถ้วนเป็นส่วนใหญ่ และมีลำดับการนำเสนอที่เหมาะสม
3	นำเสนอเนื้อหาได้บางส่วน แต่ลำดับการนำเสนอยังไม่ชัดเจน
2	เนื้อหาไม่ครบถ้วน และลำดับการนำเสนอไม่ต่อเนื่อง
1	นำเสนอเนื้อหาไม่ชัดเจน เข้าใจยาก
0	ไม่มีความครบถ้วนในการนำเสนอ

3.2 ทักษะการสื่อสารและการอธิบายผ่านวิดีโอ (5 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
5	อธิบายเนื้อหาได้ชัดเจน ใช้ภาษาถูกต้อง น้ำเสียงเหมาะสม และสื่อสารเข้าใจง่าย
4	อธิบายเนื้อหาได้ดี มีความชัดเจนเป็นส่วนใหญ่
3	อธิบายเนื้อหาได้พอเข้าใจ แต่ยังขาดความชัดเจนบางส่วน
2	การสื่อสารยังไม่ชัดเจน ทำให้เข้าใจยาก
1	อธิบายเนื้อหาไม่ต่อเนื่อง และสื่อสารไม่ชัดเจน
0	ไม่สามารถสื่อสารเนื้อหาได้

3.3 การสาธิตระบบ (System Demo) (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
9 - 10	แสดงการทำงานของระบบได้ครบถ้วน ถูกต้อง และแสดงให้เห็นการใช้งานจริงอย่างชัดเจน
7 - 8	แสดงการทำงานของระบบได้ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่
5 - 6	แสดงการทำงานของระบบได้บางส่วน แต่ยังไม่ครบถ้วน

Symposium 2026

3 - 4	การสาธิตระบบยังไม่ชัดเจน หรือมีข้อผิดพลาดหลายส่วน
1 - 2	ระบบทำงานได้เพียงบางส่วน
0	ไม่มีการสาธิตระบบ

3.4 คุณภาพสื่อวิดีโอและการตัดต่อ (2 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
2	วิดีโอมีความชัดเจน ภาพและเสียงเหมาะสม ตัดต่อเรียบร้อย
1	วิดีโอสามารถรับชมได้ แต่ยังมีข้อบกพร่องด้านภาพ เสียง หรือการตัดต่อ
0	วิดีโอไม่มีความชัดเจน หรือมีปัญหาจนส่งผลต่อการรับชม

3.5 การมีส่วนร่วมของสมาชิกภายในทีม (3 คะแนน)

ระดับคะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
3	สมาชิกทุกคนมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรืออธิบายผลงานอย่างเหมาะสม
2	สมาชิกส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการนำเสนอ
1	มีสมาชิกเพียงบางส่วนที่มีส่วนร่วมในการนำเสนอ
0	สมาชิกส่วนใหญ่ไม่มีส่วนร่วมในการนำเสนอ